Anais de Resumos Expandidos
VIII Seminário Internacional de Pesquisas em Midiatização e Processos Sociais
ISSN 2675-4169 Vol. 1, N. 8(2026)

Entre la reproducción y la distancia crítica: revisión crítica sobre estudios de mediatización en el Sur Global no latinoamericano[1]

Entre a reprodução e a distância crítica: revisão crítica dos estudos sobre mediatização no Sul Global não latino-americano

Mariano Néstor Fernández
Gastón Cingolani

Palavras-chave: Mediatização; Sul Global; América Latina; Produção acadêmica; Hegemonia

Introducción

En las últimas dos décadas el concepto de *mediatización* se ha consolidado como el núcleo de un campo de estudios que ha expandido su interés a medida que las tecnologías con base en internet fueron estructurando los ecosistemas mediáticos y sociales a lo largo y ancho del mundo. En este tiempo, se han establecido dos grandes polos de producción académica. Por un lado, un polo europeo, con base en países nórdicos pero que se despliega también en Europa central (Lundby, 2014). El otro gran polo de producción teórica sobre la mediatización se encuentra en Latinoamérica, con base en Argentina y Brasil (Valdettaro, 2021).

Las relaciones entre ambos polos ha sido objeto de reflexión crítica en los últimos años (Bolin et al., 2024; Scolari et al, 2021, 2024) usualmente a partir de la verificación de una asimetría en la consideración mutua, siempre en detrimento de la producción académica

[1].

latinoamericana. Esos intercambios, no exentos de tensiones, finalmente confirman un espacio común de reflexión y estudio. Sin embargo, tanto la perspectiva de la mediatización como los procesos sociales e históricos que se caracterizan desde esta perspectiva no se restringen lógicamente a las regiones mencionadas. Precisamente, esta presentación se encarga de una revisión crítica de los estudios sobre procesos de mediatización en regiones del Sur Global, en particular de Asia, África y Oriente Medio. Esta opción se justifica en al menos tres razones. La primera, la ausencia de un trabajo similar a este al menos escrito en español desde América Latina. En segundo lugar, una razón epistemológica: una revisión bibliográfica de este tipo no sólo permite trazar un panorama sobre la conformación global de un campo de estudios sino también entender las singularidades de las realidades locales sobre problemas que también afectan a nuestras sociedades. Finalmente, este trabajo nos permite entender mejor cómo se produce la circulación de teorías y temas de interés entre el Norte Global y el Sur Global, tema que nos convoca y nos afecta por igual.

2- Aclaraciones metodológicas

Para el estudio que sintetizamos en estas páginas trabajamos originalmente sobre un corpus de más de 120 publicaciones de investigadores de América Latina, Asia y África, es decir de las regiones usualmente asignadas a la categoría de Sur Global. De ese corpus inicial de más de artículos de revistas, libros, capítulos y tesis doctorales, realizamos, para este trabajo, un recorte de alrededor de 40 piezas, sobre la que hicimos una lectura comparada, cartografiamos referencias cruzadas, trayectorias, diálogos y fronteras entre polos académicos del NG y del SG dedicados a los estudios de mediatización.

Para la construcción del corpus utilizamos tres plataformas globales (Google Scholar, Academia.edu y ResearchGate), que ofrecen acceso a publicaciones académicas de distintos tipos: artículos de revista, libros y capítulos de libros, y tesis doctorales,

provenientes de cualquier parte del mundo. En cuanto al alcance temporal de nuestro análisis, decidimos seleccionar trabajos publicados entre 2010 y 2025. Si bien no existe una razón inherente que justifique un corte temporal tan preciso, tampoco se trata de un criterio arbitrario. Una simple búsqueda en estas tres plataformas, filtrada por título y palabras clave en el intervalo 1995–2025, utilizando primero el término "mediatization" y luego "mediatisation" (con "s", lo que arroja una combinación de resultados en inglés y francés), muestra que hacia mediados de la década de 2000 se produjo un incremento significativo en la producción académica sobre el tema. Este período coincide, seguramente no por casualidad, con la publicación de las obras que sentaron las bases del campo de estudio y que son las más citadas en los textos de nuestro corpus. Nuestra selección fue manual (no automatizada) y estuvo guiada por el objetivo de centrarnos en producciones provenientes del SG. Para tratar con esa dificultad, adoptamos este primer indicador: que los trabajos estuvieran escritos por investigadores del SG (identificando su origen a partir de la afiliación universitaria o institucional declarada). Como segundo indicador, consideramos si el objeto de estudio refería a algún aspecto o problema localizado en países del SG, incluso cuando los autores tuvieran afiliaciones institucionales en el NG. Así, una primera selección de 120 trabajos nos permitió tener un panorama de la amplitud y diversidad. De allí, seleccionamos 42 piezas para un estudio cualitativo en profundidad, variando de modo regular orígenes regionales, autores y temas. En ese corpus se encuentran textos del Sudeste Asiático (Pakistán, Indonesia, Malasia, Filipinas), Asia Oriental (Taiwán, China), Medio Oriente (Palestina), África (Marruecos, Kenia, Camerún, Ghana, Nigeria, Etiopía, Sudáfrica) y América Latina (México, Brasil, Chile, Perú, Argentina). Como corpus de control, también consideramos trabajos del NG con objetos de estudio del SG (Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Portugal, Noruega, Kosovo). En cada análisis se buscó identificar si el marco teórico-metodológico sobre mediatización remitía total o parcialmente a autores o trabajos del

SG o del NG, si empleaba definiciones y conceptos o los ponía en debate, y si abordaba objetos o problemas situados en alguno de estos polos geopolíticos.

3- Crítica y refuerzo paradójico del canon

Considerando el número significativo de artículos, capítulos de libro y tesis relevados, es evidente que el concepto de *mediatización* es una herramienta eficaz para la descripción y comprensión de fenómenos de las sociedades del Sudeste Asiático Asia Oriental, Medio Oriente, África, en diferentes áreas de interés: política (Kho e Wirza Zawawi, 2023), educación (El Mrani e Khaldi, 2025), migraciones (Solis, 2025), religión Mundzir et al., 2023), tradiciones culturales locales (Ogweno, 2021). Esto lo hemos registrado incluso más allá de la diversidad geográfica y la heterogeneidad de las realidades locales analizadas por autores que trabajan en los diferentes centros académicos.

En nuestro rastreo de esa diversidad de producciones y temas, hemos analizado tanto las referencias cruzadas que formaban parte del armado conceptual (definiciones, marcos teóricos), como los vínculos entre centros académicos: cada autor puede ser considerado un nudo de trayectorias, y que enlaza un origen, una o varias instancias de formación, un establecimiento académico, objetos de análisis localizables y una institucionalidad académica que publica el trabajo. Pese a la potencial heterogeneidad en esas trayectorias, los marcos teórico-conceptuales no son necesariamente diversos. Por el contrario, previsiblemente, encontramos una frecuente referencia a investigadores de la mediatización radicados en el Norte Global. Textos como los de Mazzoleni y Schulz (1999), Schulz (2004), Krotz (2007), Strömbäck (2008), Hjarvard (2008), Mazzoleni (2008), Livingstone (2009), Esser e Strömbäck (2014), Lundby (2014), Deacon e Stanyer (2014), Hepp et al (2015) registran las mayor densidad de referencias explícitas e implícitas en cuanto a definiciones y marcos teóricos. Con la notable excepción de las

ISSN 2675-4169 Vol. 1, N. 8(2026)

producciones sudamericanas (sobre todo de autores de Argentina y Brasil), las publicaciones del SG que remiten a estas fuentes casi no ofrecen definiciones alternativas ni discusiones sobre sus fortalezas o limitaciones teóricas y conceptuales. No solo se adoptan estas definiciones al examinar procesos locales en regiones socialmente diversas, sino que también se validan los supuestos acerca de los procesos mediante los cuales ocurre la mediatización (Triputra, 2017).

Esto no significa que no existan críticas o reflexiones críticas y autoconscientes sobre la asimetría NG-SG. Sin embargo, una gran parte de los trabajos revisados refuerza paradójicamente la consolidación del campo de estudios de la mediatización como un circuito cerrado de referencias que comienza y termina en los autores más reconocidos. Describimos este refuerzo como *paradójico* porque muchos de los trabajos consultados (análisis aplicados a países del Sudeste Asiático, el norte de África, África subsahariana y el Lejano Oriente) validan la división Norte-Sur para situar sus estudios, invocan la necesidad de des-occidentalizar los enfoques teóricos y, sin embargo, no entablan un diálogo con la producción teórica y aplicada sobre mediatización desarrollada en otras regiones del propio SG.

Si consideramos un caso específico, como es el de los estudios sobre *mediatización de la política* —el de mayor expansión en la agenda sobre mediatizaciones— estas observaciones se pueden verificar en todas las regiones del SG. Investigaciones aplicadas a realidades tan diversas como Camerún (Tatchou, 2022), Ghana (Osei-Appiah, 2019), el Sudeste Asiático (Malasia, Filipinas, Vietnam, Indonesia; Nie e Zawawi, 2023), Pakistán (Bukhari et al., 2024), Palestina (AlAhmad, 2023), confirman la importancia de las tecnologías de comunicación mediática en prácticamente todas las regiones del mundo, independientemente de la configuración institucional y sociocultural de los sistemas mediáticos y políticos en cada región o país. Pero confirman, también, la flexibilidad

heurística del concepto y la consecuente adopción -no siempre de manera crítica- de los encuadres provenientes del NG.

Buena parte de estos trabajos reproducen las definiciones elaboradas por autores europeos y, por lo tanto, replican la idea de la mediatización (de la política) como un proceso característico del siglo XX, definido por la creciente influencia de los medios (y, por extensión, de las "lógicas mediáticas") sobre los procesos sociales y políticos. Pese a que a veces identificamos críticas al occidentalismo implícito en esa definición, sin embargo esta sigue siendo utilizada. Por ejemplo, Tatchou (2022) contradice la tesis de Hjarvard según la cual la mediatización sería un fenómeno propio de las sociedades occidentales desarrolladas, ilustrando su argumento con un estudio aplicado en Camerún. Nie y Zawawi (2023) insisten en la necesidad de romper con el eurocentrismo dominante y proponen ampliar los estudios hacia sociedades no occidentales. AlAhmad (2023) caracteriza la teoría de la mediatización como una "teoría occidental" y propone, como alternativa, estudiar el papel de los medios en sociedades no democráticas. En todos los casos, las objeciones apuntan a la falta de estudios aplicados en sociedades no occidentales y no europeas. En ninguno de los casos se cuestionan las definiciones epistemológicas o teóricas propuestas por los autores canónicos.

La línea divisoria aquí no parece estar dada únicamente por la geopolítica de las instituciones académicas (los centros del NG son núcleos de formación privilegiados y el alma de la legitimación científica internacional), sino también por la hegemonía del inglés como lengua franca. La dimensión lingüística tiene efectos significativos: por un lado, utilizar una lengua que no es de uso internacional restringe la lectura y el uso de materiales producidos en lenguas poco difundidas fuera de sus regiones; la circulación también se ve reducida, ya que las referencias y recomendaciones disminuyen notablemente. Pero el impacto mayor —aunque menos evidente— reside en que los conceptos se producen e inscriben en una lengua particular, es decir, dentro de un sistema categorial culturalmente instituido, que configura constelaciones semióticas marcadas por su origen. Esto es

apenas mitigado por el inglés académico globalizado, que se establece como una suerte de zona franca de categorías que buscan una aparente neutralidad. Aún así, no son pocas las derivaciones y confusiones, por caso, entre *mediación* y *mediatización*, diferencia que no todas las lenguas pueden albergar.

Queda claro que la distribución de regiones y países según la división NG-SG no puede aceptarse de manera literal, como si se tratara de un orden homogéneo compuesto por compartimentos claramente delimitados. El panorama se vuelve más complejo y menos nítido, ya que un número significativo de los autores de los trabajos analizados nació en un país, se formó en otro, trabaja en una universidad o centro de investigación en un tercer país y publica en revistas que responden a diferentes centros académicos. Además, en muchos casos sus trabajos se apoyan en marcos teóricos (por ejemplo, teorías de la diferenciación social o de la formación de las democracias liberales) que implican la construcción de objetos de investigación (como la relación entre "sistema mediático" y "sistemas políticos") que luego son necesariamente trasladados a contextos culturales muy diferentes. Estos dos últimos factores son, de hecho, los que hemos considerado como variables relevantes en nuestro análisis.

Por mencionar solo dos casos: Xochitl Marsilli-Vargas es una investigadora de origen mexicano que trabaja en el Departamento de Estudios de la Comunicación de la Universidad de San Francisco (Estados Unidos) y publica un artículo en *Signs and Society* (2016), revista editada por el Semiosis Research Centre at Hankuk [Centro de Investigación en Semiosis] de la University of Foreign Studies (Corea), titulado 'The Offline and Online Mediatization of Psychoanalysis in Buenos Aires' [La mediatización offline y online del psicoanálisis en Buenos Aires], y su principal referencia sobre mediatización es Asif Agha, de la University of Pennsylvania (Estados Unidos). La tesis de Nicolás Llanos Linares, un investigador colombiano en la Universidade de São Paulo (Brasil), realizada en parte durante una estancia en Escandinavia con Hjarvard y su equipo. ¿Cómo evitar considerar en este tipo de casos las trayectorias que pendulan entre

el SG y el NG? ¿Es conveniente indicar la prevalencia de las referencias teóricas conceptuales, el objeto de análisis o las instituciones que sustentan los estudios? El universo académico es transnacional —de hecho, es de los ámbitos más globalizados, lo que implica también que su marcada organización desigual— y la identificación y comparación de los marcos teóricos requiere un análisis cualitativo.

Este hecho no es inadvertido por los investigadores mencionados, pero tampoco se deshace solo por su señalamiento. El artículo de Hafez y Grüne (2025), especialistas en Medio Oriente e islamofobia, es destacable porque, escribiendo desde Alemania y adoptando una perspectiva global, recurren y citan autores de otras tradiciones (africanos, un argentino formado en Europa) para articular una lectura crítica de la perspectiva de la mediatización. La motivación es clara: su objeto de interés (la comunicación política no mediatizada) ha quedado opacado por la creciente y dominante atención otorgada a la mediatización, por lo que recurren a quienes sostienen (entre otros, Martín Barbero) que no existe algo así como una lógica mediática. La existencia de trabajos que desafían explícitamente el occidentalismo entra en tensión con las dificultades de producir conocimiento por fuera de estos marcos. Las críticas pueden sintetizarse como lo hace Solis (2024), retomando a Miike (2006), al proponer "que la preeminencia del Norte Global en la producción de conocimiento se manifiesta en tres dimensiones: (1) los conceptos y constructos teóricos, (2) los materiales y metodologías de investigación, y (3) la otredad [*otherization*] en la teoría y la investigación" (p. 153; traducción nuestra).

4- Reflexiones finales

Estas reflexiones deben leerse teniendo como marco que la teoría de la mediatización ha demostrado ser una herramienta útil para comprender realidades locales altamente diversas. Por supuesto, esta afirmación no debe interpretarse como transparente ni evidente. El mundo académico está sujeto a modas y, con ellas, a circuitos que se

estabilizan cuando una conceptualización, además de resultar eficaz, se revela como una vía conveniente para la inserción en la circulación de capital simbólico. Pero también es cierto lo inverso: un análisis centrado exclusivamente en la lógica instrumental del campo académico sería incapaz de captar —y mucho menos de explicar— por qué un concepto se difunde globalmente, ni de reconocer el valor heurístico de dicho concepto y la honestidad intelectual de los autores que lo emplean.

Por nuestra parte, identificamos dos tipos de asimetrías convergentes en los trabajos analizados. Por un lado, se observa un énfasis en el «occidentalismo» del concepto de mediatización, un tema recurrentemente destacado por investigadores de Oriente Medio, Asia y África. Por otro lado, existen asimetrías en la circulación del término y ciertas conceptualizaciones, en particular como resultado de la falta de reciprocidad en el reconocimiento mutuo entre autores del NG y el SG. La producción académica asociada al SG tiende, en general, a reforzar la hegemonía de la perspectiva desarrollada por los centros europeos.

Referências

Alahmad, H. A Middle Eastern Style of Mediatization of Politics and Conflicts: Were Regional-domestic Intersections Considered? *Journal of Arab & Muslim Media Research*. v. 16, n. 2, p. 181-200, 2023.

Bolin, G., Ferreira, J., Löfgren, I., e Machado Da Silveira, A. C. (Eds.). *Mediatisations North and South Epistemological and Empirical Perspectives from Sweden and Brazil*. Flemingsberg: Södertörn University, 2024.

Bukhari, a. h. s. et al.- Mediatization of Politics: A Case Study of Pakistan. *Pakistan Social Sciences Review*, v. 8, n. 3, p. 309-319, 2024.

Deacon, d., e Stanyer, J. Mediatization: Key Concept or Conceptual Bandwagon?. *Media, Culture & Society*, v. 36, n. 7, p. 1032-1044, 2014.

El Mrani N., e Khaldi, M. A. Classification of Mediatization Tools in Online Learning Environment: Exploring the Types of LMS' Mediatization Tools. In: Khaldi, M. et al. (Eds.), *Proceedings of the E-Learning and Smart Engineering Systems (ELSES 2024),* p. 561-572. Amsterdam: Atlantis, 2025.

Esser, F., e Strömback, J. (Eds.) *Mediatization of Politics. Understanding the Transformation of Western Democracies*. New York: Palgrave MacMillan, 2014.
Hafez, K., e Grüne, A. Beyond Mediatization: The Importance of Non-mediated Political and Social Communication in International Comparative Research. In: C. Richter, M. Radue, Ch. Horz-Ishak, A. Litvinenko, H. Badr, A. Fiedler (Eds.), *Cosmopolitan Communication Studies. Toward Deep Internationalization* (p. 81-113). Bielefeld: Transcript, 2025.
Hepp, A., Couldry, N., e Hjarvard, S. Mediatization: Theorizing the Interplay between Media, Culture and Society. *Media, Culture & Society*, v. 37, n. 2, p. 314-324, 2015.
Hjarvard, S. The Mediatization of Society. A Theory of the Media as Agents of Social and Cultural Change. *Nordicom Review,* v. 29, n. 2, p. 105-134, 2008.
Kho, S. N., e Wirza Zawawi, J. Systematic Review of Mediatization of Politics in Southeast Asia. *Jurnal Komunikasi; Malaysian Journal of Communication,* v. 39, n. 1, p.294-308, 2023.
Krotz, F. The Meta-Process of `Mediatization' as a Conceptual Frame. *Global Media and Communication*, v. 3, n. 3, p. 256-260, 2007.
Livingstone, S. On the Mediation of Everything: ICA presidential address 2008. *Journal of Communication*, v. 59, n. 1, p. 1-18, 2009.
Lundby, K. (Ed.). *Mediatization of Communication. Handbooks of Communication Science*. Boston: De Gruyter Mouton, 2014.
Marsillli-Vargas, X. The Offline and Online Mediatization of Psychoanalysis in Buenos Aires. *Signs and Society*, v. 4, n. 1, p. 135-153, 2016.
Mazzoleni, G. Media Logic. In: W. Donsbach (Ed.), *The International Encyclopedia of Communication*, p. 2930-2932. Oxford: Blackwell, 2008.
Mazzoleni, G. e Schulz, W. 'Mediatization' of Politics: a Challenge for Democracy. *Political Communication,* v. 16, p. 247-261, 1999.
Miike, Y. Non-Western Theory in Western Research? An Asiacentric Agenda for Asian Communication Studies. *Review of Communication*, v. 6, n. 1-2, p. 4-31, 2006.
Mundzir, M. et al. Mediatization of Hadith and the Spirit of Da'wah Moderation in Infographic Content of Online Media. *Journal for the Study of Religions and Ideologies*, v. 22, n. 64, p. 55-79, 2023.
Nie, K. S. e Wirza Zawawi, J. Systematic Review of Mediatization of Politics in Southeast Asia, *Jurnal Komunikasi: Malaysian Journal of Communication*. v. 39, n. 1, p. 294-308, 2023.
Ogweno, J. Meanings of Emerging Discourses From Kenyas' Mainstream Press Mediatization of Sino-Kenya Relations: The Meanings of Discourse of the mediatization. *Journal of Advance Research in Social Science and Humanities*, v. *7*, n. 6, p. 1-11, 2021.
Osei-Appiah, S. News Media Logic and Democracy: Strange Bedfellows in Political News-making Practices of Private Radio Stations in Ghana. *African Journalism Studies*, v. 40, n. 3, p. 57-72, 2019.

Scolari, C., Fernández, J.L, e Rodríguez J.R. (Eds.). *Mediatization(s). Theoretical Conversations between Europe and Latin America*. Bristol-Chicago: Intellect, 2021.
Scolari, C., Fernández, J.L, e Rodríguez J.R. (Eds.). (Eds.). *Mediatización(es). Conversaciones teóricas entre Europa y América Latina*. Bogotá: FES Comunicación - Friedrich Ebert Stiftung para América Latina y El Caribe, 2024.
Schulz, W. Reconstructing Mediatization as an Analytical Concept. *European Journal of Communication,* v.19, p. 87-101, 2004.
Solis, R. J. C. #Mediatization: Heeding the Call for Mediatization studies in Asia. *Plaridel*. v. 21, n. 2, p. 141-158, 2024.
Soliz, R. J. C. Mediatization and the Migration of Left-behind Children in the Philippines. *Journal of Children and Media*, p. 1-18, 2025.
Strömback, J. Four Phases of Mediatization: an Analysis of the Mediatization of Politics. *The International Journal of Press/Politics*, v. 13, n. 3, p. 228-246, 2008.
Tatchou, C. N. The Mediatization of Politics in Cameroon: A Political Actor-Centric Approach. *African Journalism Studies*, v. *43*, n.1, p. 107-126, 2022.
Triputra, P. Mediasi dan Mediatisasi. *Jurnal Komunikasi Indonesia*,v. 3, n. 2, p. 1, 2017.
Valdettaro, S. (Ed.). *Mediatization(s) Studies*. Rosario: UNR Editora, 2021.